

Činnosti pro Mikroregion Litavka aktuální stav řízení

Řízení týkající se platebních výměrů na odvod za porušení rozpočtové kázně:

1. 2. 1. 2020 došlo k podání kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu ve věci dvou platebních výměrů za porušení rozpočtové kázně (jedná se o platební výměry ze dne 6. 10. 2016 a znějící na částky 1.483.883,-Kč¹ a 25.226.011,-Kč²). Spolu s touto kasační stížností byl podán také návrh na přiznání odkladného účinku. **Dne 20. 2. 2020 vydal Nejvyšší správní soud usnesení, kterým odkladný účinek této kasační stížnosti přiznal.**

Dne 29. 9. 2021 Nejvyšší správní soud vydal rozsudek, kterým kasační stížnost zamítnul a tím byl rovněž zrušen její odkladný účinek.

2. Dne 25. 1. 2022 vydal Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudek č.j. 15 Af 17/2018 – 80, kterým rozhodl tak, že se rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 21. 12. 2017 zrušuje, a to pro nezákonnost a věc se vrací OFŘ k dalšímu řízení. Přitom rozhodnutím OFŘ bylo zamítnuto odvolání proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně ve věci obdobné jako v případě Mikroregionu Litavka, tj. i v daném případě došlo k realizaci podlimitního zadávacího řízení na zbudování kanalizace, a i v daném případě bylo ze strany MŽP a následně ÚOHS a správce daně namítáno tvrzené porušení transparentnosti při losování zájemců o účast v tomto zadávacím řízení. Krajský soud v Ústí nad Labem v rámci svého rozsudku odkázal na nález Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2021, sp. zn. II. ÚS 2191/20 vydaný ve věci případu Svazek obcí čistá Odra.

Bylo prověřeno a zjištěno, že Ústavní soud zásadním způsobem změnil svou dosavadní rozhodovací praxi, přičemž tato byla přejata i soudem nižšího stupně (viz výše). Lze tedy vyhodnotit, že došlo k zásadní a průlomové změně soudní praxe v případech stejného typu jako se týkají Mikroregionu Litavka.

3. Zkraje dubna roku 2020 došlo k přípravě a podání žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně a dosud nevyměřeného penále ke Generálnímu finančnímu ředitelství – opět se jedná o shora uvedené platební výměry ze dne 6. 10. 2016.

26. 5. 2020 vydal správce daně výzvu k upřesnění žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně. Toto upřesnění bylo provedeno ve stanovené lhůtě, konkrétně 9. 6. 2020.

V 7/2021 byla tato žádost doplněna o argumentaci reagující na rozhodnutí GFŘ v jiné věci.

Řízení o této žádosti dosud běží.

S ohledem na uvedené zásadní skutečnosti (viz bod 2 výše) bude připraveno a učiněno do běžícího řízení popsaného v bodě 2 výše podání, kterým Mikroregion Litavka upozorní Generální finanční ředitelství na změnu rozhodovací praxe, zdůrazní skutkově stejné okolnosti průběhu losování jako v případě Svazku obcí čistá Odra se závěrem, že jeho jednání v průběhu losování tedy nelze optikou nahlížení Ústavního soudu vyhodnotit jako

¹ Vzhledem k tomu, že ve smyslu ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) rozpočtových pravidel nebyla vyplacena částka ve výši 781.169,29 Kč, byla tato částka započtena do povinnosti provést odvod a **zbývající částka odvodu po započtení činí 702.714,-Kč.**

² Vzhledem k tomu, že ve smyslu ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) rozpočtových pravidel nebyla vyplacena částka ve výši 13.279.877,98 Kč, byly započteny i částky dotace dosud nevyplacené a **zbývající částka odvodu po započtení činí 11.946.133,-Kč.**

netransparentní, a tudíž je dán důvod, aby platebními výměry uložený odvod za porušení rozpočtové kázně byl Mikroregionu Litavka v celém rozsahu prominut.

4. V roce 2020 byla připravena a podána žádost o prodloužení posečkání úhrady daně do 31. 12. 2021 adresovaná vůči správci daně, neboť Mikroregion Litavka disponoval rozhodnutími správce daně z 20. 12. 2017, kterými bylo rozhodnuto o posečkání s úhradou daně do 14. 12. 2020. Jedná se opět o platební výměry ze dne 6. 10. 2016.

Tato žádost byla podstatná právě pro případ, že by NSS rozhodl o kasační stížnosti ad 1) negativně (jak se stalo) a odkladný účinek kasační stížnosti by zanikl. Současně však ve vztahu k posečkání úhrady daně platí i jiná (výhodnější) úroková sazba.

Dne 22. 12. 2020 správce daně o této žádosti rozhodl pozitivně a posečkání úhrady daně povolil do doby právní moci rozhodnutí Generálního finančního ředitelství o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně³, nejdéle pak do 31. 12. 2021.

I s ohledem na aktuální rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (viz bod ad 1 výše) byla ke správci daně podána další žádost o prodloužení posečkání úhrady daně a správce daně o ní rozhodl tak, že posečkání prodloužil do doby právní moci rozhodnutí Generálního finančního ředitelství o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně⁴, nejdéle pak do 31. 12. 2022.

5. Pokud se týče možnosti znovu otevření řízení týkajícího se výměru odvodu za porušení rozpočtové kázně u správce daně, poskytuje daňový řád jen dva typy mimořádných opravných prostředků, a sice přezkumné řízení dle ustanovení § 121 a násl. daňového řádu (týkající se okolností právních) a obnovu řízení dle ustanovení § 117 a násl. daňového řádu (týkající se okolností skutkových).

Postup v rámci přezkumného řízení, který se při změně právního názoru nabízí, je bohužel vyloučen z důvodu zakotveného v ustanovení § 121 odst. 2 daňového řádu, neboť daná věc byla v předmětném rozsahu již správním soudnictvím přezkoumána a v takovém případě nelze přezkumné řízení nařídit.

Obnova řízení pak spočívá na nových skutkových zjištěních. Tyto nenastaly. Nicméně je možné se ještě zamyslet nad možnostmi postupovat dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. d) daňového řádu s tím, že rozhodnutí záviselo na posouzení předběžné otázky a příslušný orgán veřejné moci o ní dodatečně rozhodl jinak způsobem, který má vliv na toto rozhodnutí a jemu předcházející řízení. **Domníváme se, že by tento pokus o znovu otevření případu měl být učiněn, a to i bez ohledu na to, zda by se toto otevření případu nakonec povedlo či nikoli. Uvedené totiž může mít vliv na běžící řízení u Generálního finančního ředitelství a také u Městského soudu o správní žaloby proti rozhodnutí MŽP (viz bod 7 níže).** Návrh na povolení obnovy by pak bylo potřeba podat do 6 měs. od doby zjištění důvodů obnovy řízení, tedy od vydání nálezu Ústavního soudu; konkrétně do 25. 3. 2022.

Doprovodné zakázky:

6. Krajský soud v Praze vydal dne 12. 6. 2020 rozhodnutí ve věci doprovodných zakázek, ve kterých zrušil rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství o zamítnutí odvolání proti platebním výměrům týkajících se porušení rozpočtové kázně ve vztahu k těmto doprovodným

³ Resp. do 15-ti dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tedy po jeho doručení.

⁴ Resp. do 15-ti dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tedy po jeho doručení.

zakázkám, a to z důvodu jejich nepřiměřenosti. A věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí Odvolacímu finančnímu ředitelství.

Dne 24. 8. 2021 obdržel Mikroregion Litavka přípis Odvolacího finančního ředitelství ze dne 23. 8. 2021 nazvaný „Seznámení se zjištěnými skutečnostmi a výzva k vyjádření se v rámci odvolacího řízení“. Ve stanovené lhůtě bylo připraveno a dne 8. 9. 2021 odesláno vyjádření k této výzvě.

Dne 16. 11. 2021 obdržel Mikroregion Litavka další přípis Odvolacího finančního ředitelství ze dne 4. 11. 2021, č.j. 36560/21/5000-10612-710970, opět nazvaný „Seznámení se zjištěnými skutečnostmi a výzva k vyjádření se v rámci odvolacího řízení“. Opět bylo ve stanovené lhůtě připraveno a dne 1. 12. 2021 odesláno vyjádření k této výzvě.

Dne 23. 12. 2021 Odvolací finanční ředitelství ve věci rozhodlo, přičemž toto rozhodnutí bylo Mikroregionu Litavka doručeno dne 27. 12. 2021, rozhodnutí koresponduje s předchozími přípisy Odvolacího finančního ředitelství s tím, že došlo k mírné moderaci ve prospěch Mikroregionu Litavka. S ohledem na skutečnost, že věcná argumentace byla vyčerpána a nové rozhodnutí koresponduje se závěry Krajského soudu v Praze, nebylo přistoupeno k dalšímu sporování. V návaznosti na to došlo ze strany správce daně rovněž k úpravě (drobnému snížení) platebních výměrů na penále, které již bylo v roce 2017 uhrazeno.

Řízení o ochraně před nezákonným zásahem MŽP + SFŽP:

7. 5. 3. 2019 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek příznivý pro Mikroregion Litavka o zrušení rozhodnutí SFŽP ze dne 26. 8. 2014 a o vrácení věci SFŽP k dalšímu řízení. SFŽP proti tomuto rozsudku podalo dne 3. 4. 2019 kasační stížnost (MŽP pouze vyjádřilo plné ztotožnění s obsahem kasační stížnosti), ke které se Mikroregion Litavka vyjádřil dne 9. 5. 2019.

Nejvyšší správní soud vyhodnotil, že kasační stížnost není důvodná a dne 16. 3. 2021 tuto zamítnul. Současně rozhodnul, že je SFŽP povinno uhradit na náhradě nákladů řízení částku 3.400,-Kč. Nejvyšší správní soud uvedl, že se ztotožnil se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že rozhodnutí ze dne 26. 8. 2014 je nepřezkoumatelné a nesplňuje požadované náležitosti (nevysvětluje, v čem byla porušena pravidla pro zadávání veřejných zakázek, jaká byla závažnost takovýchto porušení a jaký to mělo vliv na dosažení účelu dotace). Není proto zřejmé, o jakou nesrovnalost se mělo jednat a také proč byla uplatněna korekce právě 25 %.

V měsíci srpnu 2020 zaslalo MŽP jako řídicí orgán Operačního programu Životní prostředí 2007 – 2013 výzvu dle ustanovení § 14 rozpočtových pravidel výzvu k vrácení částky 11.946.132,52 Kč z prostředků Fondu soudržnosti a částku 702.713,66 Kč z prostředků Státního fondu životního prostředí ČR, a to ve lhůtě 30 dnů. **V této lhůtě bylo připraveno vyjádření k výzvě, ve které byly namítány procesní vady této výzvy, konkrétně ve smyslu, že výzvu lze zaslat toliko před tím, než bude zahájena daňová kontrola správcem daně.** V daném případě však byla daňová kontrola zahájena již v 11/2014 a ukončena byla v 10/2016. Ve vyjádření byl **rovněž deklarován nesouhlas s touto výzvou po její věcné stránce.**

3. 11. 2020 byla Mikroregionu Litavka doručena další výzva MŽP jako řídicího orgánu Operačního programu Životní prostředí 2007 – 2013, a to k vrácení částky 226.072,00 Kč z prostředků Fondu soudržnosti a částky 13.299,-Kč z prostředků Státního fondu životního prostředí ČR, a to ve lhůtě 30 dnů. Jedná se o MŽP tvrzenou 2. nesrovnalost. V této lhůtě bylo připraveno **vyjádření k výzvě, které bylo obdobného charakteru jako je uvedeno v bodě ad 7) výše. Nadto bylo argumentováno tím, že MŽP žádá vrátit prostředky, které však již byly vráceny 22. 11. 2017.**

Dne 28. 5. 2021 obdržel Mikroregion Litavka, opatření MŽP, vydané dne 27. 5. 2021 pod č.j. MZP/2021/330/806 podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel. **Proti tomuto opatření byly dne 11. 6. 2021 připraveny a následně podány námitky.**

Dne 30. 11. 2021 bylo Mikroregionu Litavka doručeno rozhodnutí MŽP ze dne 22. 11. 2021 vydané pod č.j. MZP/2021/330/1098, sp. zn. ZN/MZP/2018/330/570, kterým bylo rozhodnuto o námitkách Mikroregionu Litavka. MŽP zkonstatovalo, že opatření orgánu prvního stupně bylo částečně oprávněné, současně však výrok opatření orgánu prvního stupně zásadním způsobem změnilo tak, že se „*uplatňuje opatření dle § 14e odst. 1 ZRP spočívající v nevyplacení části dotace v částce 4.279.736,71 Kč z prostředků Operačního programu Životního prostředí.*“ **Proti tomuto rozhodnutí, jakož i proti opatření ze dne 28. 5. 2021 byla dne 31. 1. 2022 Mikroregionem Litavka podána správní žaloba k Městskému soudu v Praze.**

Dne 9. 2. 2022 Městský soud v Praze vyměřil soudní poplatek za vedené řízení ve výši 3.000,- Kč, tento byl Mikroregionem Litavka řádně uhrazen. Soudní řízení tedy v současnosti běží a je vedeno pod sp. zn. 14 A 13/2022.

S ohledem na změnu rozhodovací praxe (viz bod 4 výše) bude k Městskému soudu v Praze ve věci vedené pod sp. zn. 14 A 13/2022 připraven a podán přípis, kterým Mikroregion Litavka soud na změnu rozhodovací praxe upozorní, zdůrazní skutkově stejné okolnosti průběhu losování jako v případě Svazku obcí čistá Odra (tj. případu řešeném v rámci přelomového nálezů Ústavního soudu) se závěrem, že jeho jednání v průběhu losování tedy nelze optikou nahlížení Ústavního soudu vyhodnotit jako netransparentní a tudíž není důvod, aby zbylá část dotace nebyla Mikroregionu Litavka vyplacena.

[Řízení týkající se rozhodnutí ÚOHS o pokutě 200.000,-Kč:](#)

8. Nejvyšší správní soud vydal dne 10. 12. 2020 rozsudek, kterým zamítnul v dané věci podanou kasační stížnost. To má za důsledek povinnost uhradit uloženou pokutu ÚOHS. Mikroregion Litavka zvážil možnost podání ústavní stížnosti a rozhodl se tuto nepodávat.